

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu	Uzasadnienie proponowanych zmian
1.	art. 1 pkt 4 (zmiana w art. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych)	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Nowelizacja powinna usunąć odgórnie (ustawowo) określoną minimalną odległość pomiędzy elektrownią wiatrową, a budynkiem mieszkalnym, a zamiast tego powinna ona zezwolić poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego wprowadzić aktem prawa miejscowego takie ograniczenie odległościowe, jeśli uznają to za stosowne w danym przypadku.	Proponowana przez Ministerstwo nowelizacja jest nielogiczna. Nie jest zrozumiałe, dlaczego ma funkcjonować ogólnie obowiązująca zasada ograniczenia lokalizacji, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej do minimalnej odległości dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, a dopiero jednostki samorządu terytorialnego, jeśli uznają, że odległość od elektrowni może być mniejsza niż „10 h”, będą mogły odstąpić od tej zasady, z pewnymi ograniczeniami. Nie zostało wyjaśnione w udostępnionych dokumentach (w tym zwłaszcza w projekcie uzasadnienia ustawy), dlaczego odległość tzw. „10h” ma pozostać jako reguła. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, gdy się zważy, że niezależnie od analiz i ocen dokonanych w odniesieniu do lokalizacji lub budowy elektrowni, odległość w żadnym wypadku – według proponowanej nowelizacji - nie może być mniejsza niż 500 metrów. Jeśli tak, to jest zupełnie niezrozumiałe, dlaczego Ministerstwo nie zaproponowało, by odległość 500 metrów była regułą, od której jednostki samorządu terytorialnego mogą przewidzieć wyjątki w postaci większej wymaganej odległości, jeśli uzasadniają to odpowiednie analizy i oceny. Co ciekawe, właśnie takie rozwiązanie zastosowano w przypadku lokalizowania lub budowy budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, o czym wprost mowa w proponowanym brzmieniu art. 4

			<p>ust. 3 nowelizowanej ustawy i odpowiadającej mu części uzasadnienia nowelizacji (str. 21 – 23 pt. „Lokalizowanie budynków mieszkalnych”). Fundacja nie rozumie, dlaczego tego samego rozwiązania nie można zastosować do lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych.</p> <p>Co więcej, Fundacja wskazuje, że nie jest zrozumiałe, dlaczego odległość 500 metrów jest przyjęta za nieprzekraczalny dolny limit odległości, nawet w przypadku, gdy przeprowadzone oceny wskazałyby na pomijalne oddziaływanie elektrowni w mniejszej odległości od proponowanej lokalizacji danej elektrowni. Ministerstwo w sposób niewystarczający wyjaśniło proponowaną przez siebie dość dziwną konstrukcję. Wskazuje się przy tym, że jeśli jest tak, jak napisano w projekcie uzasadnienia nowelizacji, tj. że dotychczasowe oceny oddziaływania wskazują na to, że w odległości mniejszej niż 450 metrów nie buduje się w Polsce elektrowni wiatrowych z uwagi na „rozproszoną zabudowę w Polsce” i „określanie odległości na podstawie pomiarów hałasu”, to skoro i tak nowelizacja przewiduje dokonywanie odpowiednich ocen, analiz i uzgodnień w procesie projektowania i budowy elektrowni wiatrowych, nie jest zrozumiałe, dlaczego zachodzi konieczność wprowadzenia minimalnej odległości w ustawie, skoro zagadnienia te są dostatecznie rozważane i rozstrzygane na etapie poszczególnych postępowań. Należy podkreślić, że tego typu, ścisłe ograniczenia odległościowe nie występują w polskim prawie w odniesieniu do innych rodzajów inwestycji, w tym znacznie bardziej oddziałujących na otoczenie i środowisko (włącznie z energetyką węglową). Przedłożony do konsultacji projekt nie usuwa więc problemu nierównego traktowania tej pożądanej i koniecznej z perspektywy zobowiązań klimatycznych technologii w polskim porządku prawnym.</p> <p>W świetle powyższego Fundacja uważa, że zmiana tzw. ustawy odległościowej w zakresie podstawowej jej</p>
--	--	--	---

				<p>zasady określającej odległość budowy elektrowni wiatrowej od zabudowań mieszkalnych, powinna iść w odwrotnym kierunku niż nowelizacja proponowana przez Ministerstwo. Zasadą powinno być to, że lokalizacja, budowa lub przebudowa elektrowni wiatrowej co do zasady nie jest ograniczona żadną odległością, zaś jednostki samorządu terytorialnego, jeśli uznają to za stosowne, mogą wprowadzić ograniczenie odległościowe w drodze odpowiednich aktów prawa miejscowego z uwzględnieniem odległości wynikających ze szczegółowych opracowań analitycznych i naukowych.</p> <p>Fundacja przy tym zastrzega, że jakkolwiek apriorycznie (ustawą) określona minimalna odległość – taka na przykład, jak ta, zaproponowana w nowelizacji oraz istniejąca na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy - musi mieć odpowiednie uzasadnienie naukowe, a nie takie, które sprowadza się do tego, że dotychczas składane wnioski o pozwolenie na budowę dotyczyły w większości lokalizacji elektrowni w odległości 450-650 metrów od najbliższych zabudowań mieszkalnych. Skoro tak jest, to nie zachodzi potrzeba wprowadzenia ograniczenia w ustawie, tym bardziej, że proponowane brzmienie ustawy wymaga każdorazowo przeprowadzenia postępowania ocenowego, w ramach którego dokonane zostaną odpowiednie analizy i ustalone zostanie oddziaływanie planowanej elektrowni na otaczające środowisko.</p> <p>Fundacja zauważa jednak, że technologia szybko się rozwija i aktualnie proponowana przez Ministerstwo odległość 500 metrów może niedługo okazać się całkowicie nieuzasadniona naukowo i społecznie (o ile w ogóle teraz taką jest). Nie jest celowe uchwalanie ustawy, która będzie wymagała zmiany w niedługim czasie lub będzie ograniczać rozwój elektrowni wiatrowych. Dlatego bardziej zasadne, zdaniem Fundacji, byłoby uwolnienie budowy elektrowni wiatrowych oraz wyposażenie jednostek samorządu terytorialnego w prawo ustanawiania ograniczenia na obszarze ich</p>
--	--	--	--	--

				<p>właściwości, w zależności od wyników analiz i ocen przeprowadzonych na potrzeby określenia wpływu elektrowni wiatrowych na lokalne środowisko i społeczeństwo.</p> <p>Z powyższych przyczyn Fundacja proponowałaby wprowadzenie do obecnie obowiązującej ustawy takiego rozwiązania, wedle którego ograniczenia odległościowe dla lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych obowiązywałyby tylko tam, gdzie gmina wprowadziłaby takie ograniczenia na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; bez takiego planu ograniczenia by nie obowiązywały.</p> <p>: Gdyby jednak prawodawca uznał na podstawie ważnych, a nieznanych nam przesłanek, że takie rozwiązanie jest zbyt daleko idące, wówczas Fundacja proponuje następujące, zmienione brzmienie projektu nowelizacji art. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych:</p> <p>„Art. 4.</p> <p>1. <i>W przypadku lokalizowania, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej odległość elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, jest większa niż zasięg znaczących oddziaływań elektrowni wiatrowej wynikający z prognozy oraz nie mniejsza niż wynikająca z oceny oddziaływania na środowisko, przeprowadzonej dla elektrowni wiatrowej – jeżeli taka prognoza lub ocena została przeprowadzona – jednak nie mniejsza niż 500 metrów.</i></p> <p>2. <i>W przypadku lokalizowania lub budowy budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, na podstawie decyzji WZ, odległość tego budynku od elektrowni wiatrowej jest nie mniejsza niż wynikająca z oceny</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>oddziaływania na środowisko, przeprowadzonej dla elektrowni wiatrowej, jeżeli taka ocena została przeprowadzona, jednak nie mniejsza niż 500 metrów od elektrowni wiatrowej. Jeżeli budynek mieszkalny albo budynek o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, jest lokalizowany na podstawie planu miejscowego, plan ten może ustanowić odległość tego budynku od elektrowni wiatrowej większą niż zasięg znaczących oddziaływań elektrowni wiatrowej wynikający z prognozy oraz nie mniejszą niż wynikająca z oceny oddziaływania na środowisko, przeprowadzonej dla elektrowni wiatrowej – jeżeli taka prognoza lub ocena została przeprowadzona – jednak nie mniejszą niż 500 metrów.</i></p> <p><i>3. W przypadku odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, remontu istniejącego budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, lub zmiany sposobu użytkowania części takiego budynku, odległość budynku od elektrowni wiatrowej może być mniejsza niż odległość, o której mowa w ust. 2.”</i></p> <p>Wyżej wskazane brzmienie usunęłoby obecną “zasadę 10 h”, zachowując jednocześnie obowiązek lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowej na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, i to w odległości w żadnym wypadku nie mniejszej niż 500 metrów od najbliższych zabudowań mieszkalnych, a w większej, jeśli odpowiednie analizy by wymagały takiej większej odległości.</p>
2.	Brak uchylecia art. 12 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Nowelizacja powinna usunąć odgórnie (ustawowo) określone ograniczenia regulacyjne poprzez umożliwienie przeprowadzenie remontu czy modernizacji instalacji wiatrowej skutkujących zwiększeniem mocy zainstalowanej oraz poprawą efektywności instalacji wiatrowej (ang. repowering). Fundacja sygnalizuje pilną potrzebę zniesienia ograniczeń poprzez odblokowanie możliwości	Przedstawiony do konsultacji projekt nowelizacji nie wprowadza zmian w brzmieniu art. 12 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, który ogranicza możliwość przeprowadzenia remontu czy modernizacji zmierzającej do zwiększenia mocy zainstalowanej instalacji (ang. repowering). W konsekwencji, w lądowych elektrowniach wiatrowych

			<p>przeprowadzenia działań modernizacyjnych i remontowych skutkujących zwiększeniem mocy zainstalowanej oraz poprawą efektywności instalacji wiatrowej. Projekty nowocześniejszych i mniej uciążliwych dla otoczenia inwestycji w elektrownie wiatrowe, powstające w miejscu, gdzie obecnie funkcjonują instalacje (tzw. repowering) powinny zostać wyłączone spod wymogu zachowania minimalnej odległości w wymiarze tzw. 10h .</p>	<p>cały czas wykorzystywane są przestarzałe i coraz mniej dostępne na rynku elementy oraz znacznie mniej efektywne rozwiązania technologiczne sprzed 2016 r.</p> <p>Zaproponowany projekt nowelizacji nie uwzględnia korzyści związanych z dynamicznym rozwojem technologicznym sektora lądowej energetyki wiatrowej. W ostatnich latach dostrzegalna jest wyraźna poprawa parametrów technicznych turbin wiatrowych, która pozytywnie wpływając na efektywność instalacji, redukcję nakładów inwestycyjnych i kosztów operacyjnych oraz wzrost konkurencyjności lądowej energetyki wiatrowej, która obecnie stanowi najtańszą technologię wytwarzania energii elektrycznej. Utrzymanie ograniczeń w zakresie tzw. repoweringu uniemożliwia wykorzystanie najnowszych technologii.</p> <p>Ponadto, warto zwrócić uwagę, że wraz z upływem czasu oraz postępującym rozwojem technologicznym dostrzegalna jest coraz mniejsza dostępność na rynku (pierwotnym i wtórnym) części zamiennych niezbędnych do przeprowadzania napraw i konserwacji istniejących instalacji wiatrowych co skutkuje brakiem opłacalności podejmowania działań naprawczych, a przyszłości może całkowicie uniemożliwić przeprowadzenie naprawy z uwagi na brak dostępności przestarzałych komponentów.</p> <p>W opinii Fundacji brak propozycji zmiany art. 12 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych utrzymuje stan prawny, który uniemożliwia modernizację istniejących turbin oraz ich wymianę na konstrukcje nowszej generacji, co nie tylko zwiększyłoby ich moc zainstalowaną, ale także współczynnik wykorzystania mocy. Brak zmiany przepisów w zakresie tzw. repowering'u istniejących lądowych instalacji wiatrowych może skutecznie ograniczać rozwój i dostęp do czystej i taniej energii wiatrowej.</p>
--	--	--	--	--

3.	Art. 1 pkt. 5 (zmiana w art. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych)	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Zmiana w treści zaproponowanej nowelizacją ustawy definicji legalnej "gminy pobliskiej" poprzez zawężenie kręgu podmiotów objętych definicją do gmin, które pozostają w "zasięgu znaczącego oddziaływania tej elektrowni wynikającym z prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu tego planu miejscowego", o której mowa w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247).	<p>Zaproponowana przez Fundację zmiana definicji "gminy pobliskiej" pozostaje w zgodności z celem art. 51 ust. 2 pkt. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Art. 51 ust. 2 pkt. 2 który określa treść prognozy oddziaływania na środowisko wskazując na konieczność uwzględnienia stanu środowiska na obszarach objętych przewidywanym "znaczącym oddziaływaniem" (art. 51 ust. 2 pkt. 2 lit. b).</p> <p>W projekcie uzasadnienia nowelizacji wskazano, że wprowadzenie definicji "gminy pobliskiej" stanowi odpowiedź na potrzebę uwzględnienia interesów mieszkańców gminy pobliskiej, której tereny znajdują się w odległości mniejszej niż 10h od elektrowni wiatrowej lub w zasięgu oddziaływań tej elektrowni, określonym w prognozie oraz na której tereny może oddziaływać elektrownia wiatrowa, powstająca w sąsiedniej gminie.</p> <p>W opinii Fundacji przedłożony projekt nowelizacji wprowadza zbyt szeroką definicję "gminy pobliskiej" poprzez objęcie nią każdej gminy, na którą w dowolny sposób oddziałuje elektrownia wiatrowa, nadmiernie rozszerza krąg podmiotów. Brak wprowadzenia ograniczeń umożliwiających objęcie proponowaną definicją wyłącznie gmin, na które taka instalacja oddziałuje w sposób znaczący jest sprzeczny z celem wprowadzenia samej definicji "gminy pobliskiej", która ma na celu uwzględnienie interesów społeczności, na które instalacja mogłaby rzeczywiście oddziaływać. Ponadto, przyjęcie zaproponowanej definicji, z uwagi na bardzo szeroki i nieprecyzyjny charakter, może skutkować znacznym wydłużeniem procedur administracyjnych, jak również doprowadzić do rzeczywistej blokady inwestycji w elektrownie wiatrowe. W opinii Fundacji, ograniczenie definicji "gminy pobliskiej" do gmin objętych przewidywanym "znaczącym oddziaływaniem" (art. 51 ust. 2 pkt 2)</p>
----	--	--	---	--

				<p>stanowi rzeczywistą odpowiedź na potrzebę uwzględnienia interesów mieszkańców gminy pobliskiej znajdującej się w zasięgu oddziaływań elektrowni powstającej w sąsiedniej gminie oraz z celem przeprowadzenia prognozy oddziaływania na środowisko, nie przyczyniając się do nadmiernego wydłużenia procedur planistycznych i administracyjnych towarzyszących inwestycji w lądowe elektrownie wiatrowe.</p> <p>Z uwagi na powyższe, co do definicji gminy pobliskiej, Fundacja jest zdania, że w art. 1 pkt 3 proponowanej nowelizacji należy usunąć odniesienia do dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej (stosownie do uwag Fundacji odnoszących się do projektowanego art. 4 ustawy nowelizowanej). Fundacja proponuje usunięcie tzw. „zasady 10h” i pozostawienie tylko odniesienia do zasięgu znaczącego oddziaływania elektrowni wynikającego z prognozy oddziaływania na środowisko. Proponowane brzmienie tego przepisu nowelizacji byłoby zatem takie:</p> <p><i>„gmina pobliska – gmina, której obszar w całości lub w części jest położony w zasięgu znaczących oddziaływań tej elektrowni wynikającym z prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu tego planu miejscowego, o którym mowa w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanym dalej „zasięgiem znaczących oddziaływań elektrowni wiatrowej wynikającym z prognozy””</i></p>
4.	Art. 1 pkt. 7 oraz 8 (zmiana w art. 7 ustawy o	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Nowelizacja ustawy nie powinna uwzględniać propozycji przepisów zawartych w art. 1 pkt 8c polegających na nałożeniu obowiązku sporządzenia miejscowego planu	W opinii Fundacji zawarty w projekcie nowelizacji wymóg sporządzenia MPZP przez gminę pobliską, dla obszaru obejmującego co najmniej zasięg oddziaływań

	<p>inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych)</p>		<p>zagospodarowania przestrzennego przez gminę pobliską, dla obszaru obejmującego co najmniej zasięg oddziaływań elektrowni wiatrowej wynikający z prognozy, sporządzonej na potrzeby projektu planu miejscowego w gminie właściwej, w której zlokalizowana będzie elektrownia wiatrowa.</p> <p>Mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesów mieszkańców gminy pobliskiej, nowelizacja powinna ograniczyć się do wprowadzenia obowiązku uzyskania opinii wójta, burmistrza albo prezydenta miasta tej gminy (gmin) pobliskiej, dotyczącej projektu MPZP dla elektrowni wiatrowej zlokalizowanej na obszarze gminy sąsiedniej.</p>	<p>elektrowni wiatrowej zlokalizowanej w gminie sąsiedniej i wynikający z prognozy sporządzonej na potrzeby projektu planu miejscowego sporządzonego w gminie właściwej, w której zlokalizowana będzie elektrownia wiatrowa, stanowi nadmierną regulację, która może znacząco wydłużyć proces lokalizacji instalacji wiatrowych, a wręcz przyczynić się do realnej blokady inwestycyjnej. Przewidziane w art. 1 pkt. 8 c projektu nowelizacji uzależnienie wydania przez organ administracji architektoniczno-budowlanej pozwolenia na budowę dla elektrowni wiatrowej od uchwalenia przez pobliską gminę własnego MPZP dla obszaru obejmującego co najmniej zasięg tych oddziaływań wydaje się rozwiązaniem niezrozumiałym. W szczególności, że nowelizacja wprowadza również obowiązek uzyskania opinii wójta, burmistrza albo prezydenta miasta tej gminy (gmin) pobliskiej, dotyczącej projektu MPZP dla elektrowni wiatrowej powstającej na obszarze gminy sąsiedniej oraz przewiduje szerokie konsultacje społeczne.</p> <p>Procedura sporządzenia i uchwalenia MPZP stanowi złożone oraz wieloetapowe, a co za tym idzie, czasochłonne i kosztowne przedsięwzięcie. Mając na uwadze, że nowelizacja przewiduje sporządzenie MPZP dla inwestycji położonej poza granicami gminy, trudno znaleźć uzasadnienie dla wprowadzenia powyższego wymogu.</p> <p>W opinii Fundacji, przyjęcie powyższej regulacji jest nieproporcjonalne i nie znajduje uzasadnienia, w szczególności nie odnosi się do kosztów związanych z przeprowadzeniem procedury planistycznej przez gminę pobliską. Co więcej, tak skonstruowane przepisy stwarzają ryzyko znacznego ograniczenia inwestycji w lądowe elektrownie wiatrowe.</p>
--	---	--	---	--

				<p>Wobec powyższego w odniesieniu do art. 1 pkt 7 oraz 8 nowelizacji, Fundacja proponuje zmianę projektu zmiany art. 6 i 7 nowelizowanej ustawy, w taki sposób, by:</p> <p>a. ujednoczyć odniesienia do jednostek redakcyjnych, zawarte w proponowanym nowym brzmieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy nowelizowanej;</p> <p>b. zaznaczyć, że chodzi w każdym przypadku o znaczące oddziaływanie elektrowni wiatrowej, a nie każde oddziaływanie;</p> <p>c. nie wymagać od gminy pobliskiej sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oraz obciążyć gminę, w której ma być zlokalizowana elektrownia, obowiązkiem zapewnienia, że elektrownie nie będą lokalizowane w odległości mniejszej niż wymagana przez ustawę od budynków mieszkalnych znajdujących się w gminie pobliskiej na podstawie obowiązującego w tej gminie planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Proponowane w tym zakresie zmiany nie tylko usprawnią proces inwestycyjny (względem propozycji Ministerstwa), jednocześnie nie ograniczając ochrony środowiska i zdrowia mieszkańców pobliskich gmin, ale pozwolą na uniknięcie sytuacji, w której w dotychczas zawieszonych postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę zostanie wydana decyzja odmowna z uwagi na to, że gminy pobliskie nie uchwały lub nie uchwalą odpowiednich planów zagospodarowania przestrzennego. Wskazać bowiem trzeba, że proponowane brzmienie art. 13 ustawy nowelizującej, w połączeniu z proponowanym brzmieniem art. 7 ust. 4 ustawy nowelizowanej, sugeruje, że obecnie prowadzone (zawieszane postępowania) będą musiały się zakończyć decyzjami odmownymi, o ile gminy pobliskie (wszystkie) nie uchwalą przed zakończeniem postępowania administracyjnego odpowiednich planów zagospodarowania przestrzennego. Należy sądzić wobec tego, że co do zasady postępowania kończyć się będą decyzjami odmownymi, co zapewne nie jest celem Ministerstwa.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Wobec powyższego, proponowane przez Fundację brzmienie zmiany art. 6 nowelizowanej ustawy (art. 1 pkt 7 nowelizacji) oraz art. 7 nowelizowanej ustawy (art. 1 pkt 8 nowelizacji) jest następujące:</p> <p><i>„7) po art. 6 dodaje się art. 6a–6c w brzmieniu:</i></p> <p><i>„Art. 6a. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta w gminie, w której jest lokalizowana elektrownia wiatrowa, ogłasza w prasie miejscowej, przez obwieszczenie oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, na swojej stronie internetowej, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, na podstawie którego ma być lokalizowana elektrownia wiatrowa, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia.</i></p> <p><i>Art. 6b. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta opracowuje i uzgadnia projekt planu miejscowego lokalizującego elektrownię wiatrową, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</i></p> <p><i>Art. 6c. 1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o opinię o projekcie planu miejscowego lokalizującego elektrownię wiatrową do wójtów, burmistrzów albo prezydentów miast gmin pobliskich.</i></p> <p><i>2. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta w gminie pobliskiej, najpóźniej na 30 dni przed planowanym przedstawieniem opinii, ogłasza o planowanym terminie jej przedstawienia w prasie miejscowej, przez obwieszczenie oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, na swojej stronie internetowej, a także w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a po jej przedstawieniu publikuje jej treść w Biuletynie Informacji</i></p>
--	--	--	--	--

				<p>Publicznej na swojej stronie podmiotowej oraz na swojej stronie internetowej.</p> <p>3. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta w gminie, w której jest lokalizowana elektrownia wiatrowa, wyznacza termin na przedstawienie opinii przez wójtów, burmistrzów albo prezydentów miast gmin pobliskich, nie krótszy niż 45 dni.</p> <p>4. Do przedstawienia opinii stosuje się art. 24 i art. 25 ust. 1a i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”;</p> <p>„8) w art. 7:</p> <p>a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) sporządza się co najmniej dla obszaru położonego w granicach gminy, w której lokalizowana jest elektrownia wiatrowa, znajdującego się w odległości, o której mowa w art. 4 ust. 1.”,</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. Jeżeli zasięg znaczących oddziaływań elektrowni wiatrowej wynikający z prognozy, sporządzonej dla projektu planu miejscowego lokalizującego elektrownię wiatrową wykracza poza obszar objęty projektem planu miejscowego, procedurę sporządzenia planu ponawia się w niezbędnym zakresie w granicach gminy, obejmując również obszary objęte zasięgiem znaczących oddziaływań elektrowni wiatrowej wynikającym z prognozy.”,</p> <p>c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>„3. Organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę w odniesieniu do elektrowni wiatrowej, której zasięg znaczących oddziaływań wynikający z prognozy wykracza poza granice gminy, w której jest lokalizowana elektrownia wiatrowa, jeżeli odległość tej elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>
--	--	--	--	--

				<p>w gminie pobliskiej jest mniejsza niż ta, o której mowa w art. 4 ust. 1.</p> <p>4. Brak planu, o którym mowa w ust. 3, nie stanowi przesłanki do odmowy wydania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych.”;</p>
5.	<p>Uzasadnienie projektu nowelizacji ustawy pkt. 2. Potencjał rozwoju oraz atuty energetyki wiatrowej na lądzie</p>	<p>Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi</p>	<p>Projekt pomija kwestię autoprodukcji energii elektrycznej w lądowych elektrowniach wiatrowych na potrzeby własne przedsiębiorstw sektora energochłonnego. Fundacja wskazuje na potrzebę usunięcia ograniczeń w lokalizacji instalacji wiatrowych oraz uwzględnienie przepisów umożliwiających autoprodukcję energii elektrycznej w lądowej instalacji wiatrowej położonej w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu przemysłowego.</p>	<p>Utrzymujący się w Polsce wysoki udział paliw kopalnych w wytwarzaniu energii w połączeniu z wysokimi kosztami krajowego wydobycia węgla oraz dynamicznie rosnącymi cenami uprawnień do emisji CO2 powodują, że ceny hurtowe energii elektrycznej w Polsce są najwyższe w Unii Europejskiej. Rosnące ceny hurtowe energii negatywnie wpływają na polski przemysł (w szczególności energochłonny), obniżając jego konkurencyjność. Dalsza dekarbonizacja przemysłu przyczyni się do zwiększenia zużycia energii elektrycznej, a w konsekwencji wzrostu kosztów jej zakupu.</p> <p>Odpowiedzią na potrzeby przemysłu stanowi możliwość autoprodukcji energii z OZE. Przedłożonym do konsultacji Projekt pomija kwestię autoprodukcji energii elektrycznej w lądowych elektrowniach wiatrowych na potrzeby własne przedsiębiorstw sektora energochłonnego. Jednocześnie warto zauważyć, że bezpośrednie połączenie pomiędzy przedsiębiorstwem a jednostką wytwórczą wyeliminowałoby problemy i koszty związane z przesyłem i dystrybucją energii. Sieć przesyłowa jest przestarzała i wymaga ogromnych inwestycji, a budowa elektrowni w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu rozwiązałaby ten problem.</p> <p>Fundacja wskazuje na potrzebę uwzględnienia w projekcie nowelizacji przepisów umożliwiających autoprodukcję energii elektrycznej w lądowych instalacjach wiatrowych przez przedsiębiorców, a w szczególności przedstawicieli przemysłu energochłonnego.</p>

6.	Uzasadnienie projektu nowelizacji ustawy pkt 2 (Potencjał rozwoju oraz atuty energetyki wiatrowej na lądzie) oraz Ocena Skutków Regulacji pkt 1	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	<p>Przedłożone w ramach konsultacji uzasadnienie projektu nowelizacji oraz Ocena Skutków Regulacji (OSR) nie zawierają wyjaśnień dotyczących rezygnacji z możliwości całkowitego usunięcia tzw. zasady 10h z polskiego systemu prawnego.</p> <p>OSR nie zawiera danych liczbowych, a co najmniej danych szacunkowych, w zakresie potencjalnego wpływu proponowanej zmiany tzw. zasady 10h i uwzględniających przyrost nowych mocy wiatrowych oraz wpływu proponowanej regulacji na realizację celów klimatycznych UE.</p> <p>Ponadto OSR nie zawiera uzasadnienia przyjętego mechanizmu uelastycznienia tzw. zasady 10h w formie porównania danych liczbowych lub szacunków przyrostu nowych mocy wiatrowych dla scenariusza całkowitej rezygnacji z tzw. zasady 10h oraz zaproponowanej w projekcie liberalizacji wymogu zachowania odległości minimalnej w wymiarze tzw. 10h.</p>	<p>Przedłożone w ramach konsultacji uzasadnienie Projektu nowelizacji oraz OSR nie zawierają utrzymania reguły zachowania minimalnej wysokości wyrażonej tzw. zasadą 10h. Jest to niezrozumiałe z uwagi na przedstawione w treści uzasadnienia Projektu trendy ekonomiczne, założenia polityki klimatycznej na poziomie UE, a w szczególności nastroje społeczne, które wskazują na wyraźne poparcie dla rozwoju lądowej energetyki wiatrowej, a które wskazano jako główne przesłanki dla podjęcia prac nad nowelizacją tzw. Ustawy odległościowej. W opinii Fundacji przedłożone w ramach konsultacji dokumenty nie wskazują na konkretne przesłanki naukowe oraz ryzyka przemawiają za utrzymaniem wymogu zachowania odległości minimalnej w formie tzw. zasady 10h. Ponadto OSR nie zawiera uzasadnienia przyjętego mechanizmu uelastycznienia tzw. zasady 10h w formie porównania danych liczbowych lub szacunków przyrostu nowych mocy wiatrowych dla scenariusza całkowitej rezygnacji z wymogu zachowania odległości minimalnej wprowadzonej tzw. Ustawą odległościową oraz zaproponowanego w projekcie nowelizacji mechanizmu uelastycznienia tzw. zasady 10h. W konsekwencji trudno znaleźć uzasadnienie przyjętego mechanizmu oraz ocenić skutki proponowanych zmian. Fundacja zwraca również uwagę na brak uzasadnienia dla utrzymania powyższego ograniczenia w stosunku do lokalizacji lądowych elektrowni wiatrowych w kontekście wprowadzenia wymogu zachowania bezwzględnej odległości minimalnej w wymiarze 500 m, która jest niezależna od analiz i ocen dokonanych w odniesieniu do lokalizacji lub budowy elektrowni.</p> <p>W opinii Fundacji zarówno OSR, jak i uzasadnienie projektu nowelizacji powinny zostać uzupełnione o dane liczbowe oraz szacunkowe, a przede wszystkim argumenty o charakterze ekonomicznym oraz naukowym, które w kompleksowy i wyczerpujący sposób</p>
----	---	--	---	---

				wyjaśniałaby przyjęcie rozwiązań prawnych przedstawionych w konsultowanym Projekcie.
--	--	--	--	--